



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 10

Профиль: ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Фамилия: МАТВЕЕВА

Имя: АМЕЛИЯ

Отчество: СЕРГЕЕВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

11

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



ЗАДАНИЕ 1

1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

Критерий 1 (Осознанность):

И Мария, и Даша действовали осознанно. Они самостоятельно принимали решения. Но у Дашы действия были более осознанные. Она старалась тратить деньги осознанно, а именно на Биткоинных курсах и могла предпринять такие услуги, которые бы в случае неудачи не принесли бы ему убытков. Несмотря на то, что Мария действовала осознанно, её действия не были рациональными, правдивыми и в последствии ~~привели~~ к ~~потере~~ за собой больших потерь.

Критерий 2 (Оценка риска):

У ~~Дашы~~ Дашы нет никаких финансовых рисков. Она не тратит деньги ни на обучение, ни на создание ~~своих~~ своих рисков.

Мария же попала на скам-проект. Она вложила в высокорисковые инвестиции и потеряла все свои ~~сбережения~~ сбережения.

Если сравнивать риски своих, то можно сказать, что у Дашы были меньшие финансовые риски, тогда у Марии же риски были даже выше.

Критерий 3 (Источник дохода/расхода):

Источником дохода у Дашы является фриланс. На предоставление своих услуг она тратит только своё свободное время, но не деньги.

Источником дохода у Марии должна была быть криптовалюта, а именно её продажей через некоторое время, но из-за того, что она ~~потратила~~ вложила свои сбережения в скам-проект, её обманули, и у Марии ~~оказался~~ были только расходы (те деньги, на которые она купила токены)



2. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕШЕНИЙ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

Действие Рашма было рациональным и продуманным. Он не тратит средств на обучение и ~~на участие в~~ сейчас успешно продает свои услуги, зарабатывает деньги, развивается в данной сфере.

Действие Марии не было ~~рациональным~~. Она вложила все семейные деньги в малоизвестный с некачественной проектом, который имел высокие риски. По итогу этот проект оказался мошенническим и она потеряла все свои сбережения, без возможности их возвращения.

3. ПРАВИЛА ГРАМОТНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Цифровой финансовый продукт должен быть легальным. Необходимо удостовериться, что это не мошенническая операция, проверить отзывы, статистику.
2. Участвовать в проектах с минимальными рисками для себя, для своих средств. Грамотно оценивать свои возможности, риски.
3. Вкладывать в цифровой финансовый продукт как можно меньше денег, иметь у себя часть денег для непредвиденных обстоятельств.
4. Минимизировать свои затраты.
4. Перед участием в цифровом финансовом продукте необходимо ознакомиться со всеми условиями участия, разобраться в данной сфере и удостовериться в собственной безопасности во время участия.

Вывод: (Участник формулирует вывод о трех качествах, которыми должен обладать грамотный пользователь цифровых финансовых услуг, и объясняет их значимость):

1. Осознанность. Грамотный пользователь цифровых финансовых услуг должен осознанно подходить к каждому своему действию, осознавать возможные риски и последствия.
2. Рациональность. Все действия должны быть рациональными. Это значит, что всегда необходимо искать все возможные варианты действий и выбирать из них наиболее лучший, а не первый попавшийся.
3. ~~Планирование~~ Планирование. Необходимо всегда планировать свои расходы и доходы, иметь запасные планы на случай непредвиденных обстоятельств.



ЗАДАНИЕ 2

Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Чистая годовая выгода	$B_s = \text{экономия в год} + \text{доп. доход в год} - \text{обслуживающие в год}$ $B_s = 38500 + 13500 - 3500 = 48500$	$B_t = \text{экономия в год} + \text{доп. доход в год} - \text{обслуживающие в год}$ $B_t = 73500 + 7000 - 9900 = 70600$
NPV	$NPV_s = -C_0 + B_s \cdot K$ $NPV_s = -380.000 + 48.500 \cdot 12,46$ $NPV_s = 224.310$	$NPV_t = -C_0 + B_t \cdot K$ $NPV_t = -430.000 + 70.600 \cdot 12,46$ $NPV_t = 449.676$
<p>Вывод по финансовому анализу:</p> <p>Максимальный NPV за 20 лет у варианта «Тепло», он равен 449.676, а у варианта «Солнце» NPV = 224.310. Это значит, что оптимальной финансовой стратегией будет вариант «Тепло».</p>		



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Годовое снижение энергозатрат (в кВт·ч первичной энергии)	$\Delta E = \sum (5500 \cdot 4) = 22000 \text{ кВт}\cdot\text{ч}$	$\Delta E = \sum (10500 \cdot 1,5) = 15750 \text{ кВт}\cdot\text{ч}$
Годовое снижение выбросов CO ₂ (в кг)	$\Delta CO_2 = \sum (5500 \cdot 0,5) = 2750 \text{ кг}$	$\Delta CO_2 = \sum (10500 \cdot 0,2) = 2100 \text{ кг}$



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
<p>Вывод по экологическому анализу:</p> <p>На основе полученных данных следует, что: $NPV_S > NPV_T$; годовое смешанное энергозатраты $> ГЗТ$; $TC_{CO_2S} < TC_{CO_2T}$; $TC_{CO_2S} < TC_{CO_2T}$; $ЭЭ_S > ЭЭ_T$; $CO_2\text{-эффективность}_S < CO_2\text{-эффективность}_T$; $NPV_S < NPV_T$ 2 Поэтому, лучше выбор варианта «Солнце», так как уменьшение затрат на энергию и выбросов CO₂ и экологически выгоднее выбор варианта «Тепло».</p>		
<p>Комплексная рекомендация:</p> <p>Рекомендуется лучше выбор варианта «Тепло», который имеет меньше затрат и меньше выбросов CO₂ и экологически выгоднее выбор варианта «Солнце». Суммарной первоначальной затрат 430.300 рублей, чистой годовой выгоды 70.600 руб., $NPV = 449676$, годовые смешанные энергозатраты = 15750 кВт.ч., годовые смешанные выбросы $CO_2 = 29000$ кг, $ЭЭ = 2250$, и $CO_2\text{-эффективность} = 3000$.</p>		



Задача 3. 1) 1. По словам Антоха покупка акций обесценена доходит до своего 150% годовых без маневрирования. Приумножение своих средств в 1,5 раза без ~~маневрирования~~ в такой сфере практически невозможно без маневрирования, потому что то, что Антон дает такие обещания вызывает подозрительность. 2. Когда Настя позвонила Антону, он представился личным финансовым консультантом и ведущим инвестором проекта, название которого не знает. То, что Антон не предоставил Насте никаких привилегий ранее, ~~какие Настя~~ с помощью которых Настя могла бы удостовериться в правдивости данных сделки ~~и~~ (название компании, место работы, данные проекта и т.д.) уже вызывает подозрение.

2) 1. В своем разговоре с Настей Антон сказал, что место имеет строго ограничение и принимать решение нужно быстро. Он торжественно Настю убеждает, чтобы она, под влиянием его репутации, не успела как следует обдумать данное предложение и ~~сразу~~ узнать больше информации. 2. Мошенники ~~не~~ перевели средства Насте на карту. Благодаря этому у Насте возникли бы все сомнения в неправдивости данных сделки и она бы ~~не~~ открыла вложения свои деньги, но еще большую сумму.

3) Если бы Насте не позвонил Михаил, то ~~не~~ Настя бы не узнала отом, что это мошенники. Она бы подумала, что раз ~~в этот~~ раз все привели деньги, то следующее будет также и выпадает бы тогда еще больше денег, пока мошенники не покупили бы достаточную сумму и в конце концов бы не вернули Насте ее деньги. Настя немедленно обратится в полицию и расскажет по данной ситуации. Ни в коем случае не тратить поступив-



или на ~~ее~~ счет деньги, а тогда уже решится ко-
нечно на эту тему.

4.) 1. Добросовестная инвестиционная компания, в отли-
чие от мошенников может спокойно предоставить
вам все необходимые документы и данные, тогда
когда, то компания работает честно и не является
мошенниками. 2. Добросовестная инвестиционная компа-
ния никогда не будет вас к чему-то принуждать, подста-
влять вам торопить вас принятием решения.

Задача 4. № 1.) Решение: ~~3700000~~

$$\del{3700000 \cdot 13\%} \quad 3700000 + 2800000 = 6500000$$

$$6500000 + 7000 + 1500 = 6506500$$

$$\del{6506500} \quad 6506500 : \del{100} \cdot 13\% = 845845 - \text{НДФЛ}$$

Ответ: ~~5660655~~ 845 845 рублей.

2.) Чтобы избежать налоговую нагрузку на домохозяйство

1. Глебу стоит перестать покупать лотерейные билеты.

2. Юрию Наполеву стоит отказаться от дивидендов от одной компа-
нисконкретно вклад для своих сбережений.

Задача 5. Наиболее выгодный подход — иферт.

Аргумента "за":

1. При подходе ~~то~~ иферт более низкие риски потери средств, чем
при подде.

2. Шансы что актива более вероятно, чем ее удешевится,
снизится легче предугадать.



то Максим ~~не рационально~~ не всегда рационально использует свои средства.

3.) 1. Максим пропустил капитальные банк, об обложивши срочна вклада и ~~не имеет~~ пропустил ~~на~~ около месяца, когда его деньги могли лежать на других вкладах.

2. Максим потратил значительную часть своих сбережений на поездку в Карелию и там же потерял часть, потратив еще больше денег.

3. Максим купил игровой компьютер и технику к нему, потратив на это 87000, хотя мог воздержаться от этой покупки.

Новый финансовый результат:
 деньги на вкладе: $\frac{1}{12} \cdot 13,5\% = 9\%$

$$21300 \cdot 1,09 = 23217 \text{ ~~22977~~}$$

~~22977~~ ~~231~~ $23217 - 22977 = 240 \approx 200$ рублей он мог бы еще потратить.

Итого: $164200 + 200 + ~~58000~~ + 15300 + 80000 + 7000 =$
 $= 324700$ рублей Максим мог бы потратить в итоге.

4.) Вклад; преимущества: 1. всего один раз вносим свои деньги на определенный срок, по истечению которого у тебя уже будет доход.

2. Ты не можешь ~~и~~ иметь деньги этого вклада (только с прекращением его ~~работы~~ действия), значит бюджет меньше твоя и возможность потратить куда-нибудь деньги.
 недостатки: 1. нет возможности пополнения денег, только фиксированная сумма. 2. нет возможности иметь деньги, в случае чрезвычайной ситуации нельзя будет снять деньги,



при этом сохранив вклад.

накопительный счёт; преимущества: 1. деньги постоянно пополняются на счёт; 2. есть возможность снимать и пополнять ^в ~~в~~ ^{денег} ~~денег~~.

недостатки: 1. ^{обычно} более низкий процент, чем по вкладу.
2. есть автоматическое списание денег ~~со~~ ^с ~~счёта~~ ^{на} накопительный счёт, это может быть не очень удобно. ~~факт~~



